



....., dnia.....
miejsowość, data

Sąd Rejonowy/Okręgowy w ...
Wydział Cywilny
ul.
należy określić nazwę Sądu Rejonowego/Okręgowego
należy określić adres Sądu Rejonowego/Okręgowego

Powód:
imię oraz nazwisko
.....
adres osoby składającej pozew
.....
numer PESEL osoby składającej pozew
.....
adres e-mail; numer telefonu

Pozwany/Pozwana:
imię oraz nazwisko
.....
adres osoby pozwanej

Wartość przedmiotu sporu: (słownie:.....)

Opłata od pozwu:

POZEW*

Niniejszym, działając w imieniu własnym na podstawie art. 919 Kodeksu Cywilnego wnoszę o:

1. zobowiązanie Pozwanego/Pozwanej do wypełnienia obietnicy wyborczej polegającej na.....;
2. zasądzenie od Pozwanego/Pozwanej na rzecz Powoda **odszkodowania w kwocie**..... (słownie:.....) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
3. zasądzenie od Pozwanego/Pozwanej na rzecz Powoda **zadośćuczynienia w kwocie**..... (słownie:.....) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
4. zasądzenie od Pozwanego/Pozwanej na rzecz Powoda kosztów procesu;
5. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność Powoda;
6. wydanie wyroku zaocznego w sytuacji prawem przewidzianej;
7. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) wydruk przyrzeczenia publicznego z dnia..... celem wykazania faktu złożenia przez Pozwanego przyrzeczenia publicznej o określonej treści;



- b) dowód ustalający wysokość szkody celem wykazania faktu poniesionej szkody na skutek złożonego przyrzeczenia publicznego;
8. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków:
- a) (wezwanie na adres:.....)
należy wskazać imię i nazwisko świadka oraz adres, na który ma zostać wysłane wezwanie – ilość świadków może być dowolna

Niniejszym oświadczam, iż:

- wysokość opłaty od pozwu ustalona została **bądź** w oparciu o art. 12 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych **bądź** w oparciu o art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych **bądź** art. 14 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
- właściwość tut. Sądu określona została na podstawie art. 16 w zw. z art. 27 k.p.c. (przy właściwości Sądu Rejonowego) **bądź** art. 17 w zw. z art. 27 k.p.c. (przy właściwości Sądu Okręgowego);
- wedle art. 187 §1 pkt 3 wskazuję, iż Powód nie podjął próby pozasądowego rozwiązania sporu, z uwagi na publiczny charakter przyrzeczenia Pozwanego i wiedzę po stronie Pozwanego, iż pozostaje zobowiązany do wykonania przedmiotowego przyrzeczenia w terminie wskazanym przez Pozwanego;
- wedle art. 187 §1 pkt 1¹ k.p.c. wskazuję, iż datą wymagalności dla roszczenia określonego w pkt. 2 petitum jest dzień ... *(należy wskazać dzień, zgodnie z którym roszczenie stało się wymagalne przykładowo dzień po wyborach – jeżeli określono, iż od listopada 2023 roku zostanie dokonana jakaś czynność, wówczas dniem wymagalności będzie 1 grudnia 2023 roku – jako dzień powstania szkody)* oraz dla roszczenia określonego w pkt. 3 petitum jest dzień ... *(należy wskazać dzień, zgodnie z którym roszczenie stało się wymagalne przykładowo dzień po wyborach – jeżeli określono, iż od listopada 2023 roku zostanie dokonana jakaś czynność, wówczas dniem wymagalności będzie 1 grudnia 2023 roku – jako dzień powstania krzywdy).*

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

Pozwany/Pozwana podczas kampanii wyborczej w dniu..... złożył przyrzeczenie publiczne dotyczące..... *(należy opisać datę oraz miejsce złożenia przyrzeczenia publicznego, jak również treść tego przyrzeczenia w sposób szczegółowy i dokładny – może to być również cytat).*

Dowód: nagranie/ wydruk złożonego przyrzeczenia publicznego

II. Odpowiedzialność za przyrzeczenie publiczne

Wedle art. 919 §1 Kodeksu Cywilnego „*kto przez ogłoszenie publiczne przyrzekł nagrodę za wykonanie oznaczonej czynności, obowiązany jest przyrzeczenia dotrzymać.*”. Przyrzeczenie publiczne jest czynnością prawną, wedle której osoba przyrzekająca składa jednostronne oświadczenie woli. Adresatem niniejszego przyrzeczenia jest co do zasady nieograniczony krąg osób. Jak powszechnie się wskazuje, do związania przyrzeczeniem nie jest potrzebne oświadczenie drugiej strony, a więc osoby odbierającej przyrzeczenie, co potwierdza doktryna mianowicie „Kodeks cywilny kształtuje więc przyrzeczenie zgodnie z tzw. teorią politycyjną, w przeciwieństwie do teorii umownej (tu, dla związania, potrzebne jest także oświadczenie drugiej



strony), stanowiącej również podstawę kształtowania podobnych rozwiązań prawnych w innych systemach” (zob. kom. Ciszewski Jerzy (red.), Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany. Opublikowano: LEX/el. 2023) O publicznym charakterze przyrzeczenia można mówić między innymi, gdy zostanie ono złożone za pośrednictwem środków masowego przekazu, a więc telewizji bądź radia, jak również gdy zostanie ogłoszone za pośrednictwem prasy. Przyrzeczenie publiczne winno być jasne, spójne oraz dokładne, tak aby osoba do której jest kierowane posiadała wyraźne informacje co do nagrody, którą otrzyma.

W przedmiocie przyrzeczenia publicznego jako obietnicy wyborczej wypowiedział się co prawda Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 września 1996 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 72/96, wskazując iż nie jest dopuszczalne dochodzenie na drodze sądowej spełnienia obietnic wyborczych, jak również ustalając, iż aby takie działanie było możliwe niezbędne jest zawarcie pomiędzy stronami – jednostką a społeczeństwem umowy, w której osiągnięty zostanie consensus, czyli zgodne oświadczenie woli. **W tym miejscu należy jednak wyraźnie podkreślić, iż w polskie prawo nie jest prawem precedensowym, co oznacza iż powyższe orzeczenie nie ma żadnej mocy wiążącej dla orzeczeń wydanych w późniejszym czasie (na marginesie należy wskazać, że Sąd pierwszej instancji uznał obietnicę wyborczą za przyrzeczenie publiczne i orzekł na korzyść powoda) w sprawach, które będą rozpatrywane indywidualnie, biorąc w szczególności pod uwagę obecny stopień wprowadzania obywateli w błąd przez polityków jak również skalę niedotrzymywanych przez nich obietnic wyborczych, które powinny zostać uznane za przyrzeczenie publiczne w demokratycznym państwie prawnym. Polityk powinien być w tym wypadku traktowany tak samo jak każdy inny obywatel, w sytuacji w której przepisy prawa nie chronią polityków przed odpowiedzialnością za niezrealizowane obietnice wyborcze w ramach składanych przez nich przyrzeczeń publicznych.** Mając na uwadze powyższe za słuszne uznać należy również glosy krytyczne, które w odniesieniu do ww. uchwały Sądu Najwyższego się pojawiły. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na szeroko komentowaną publikację naukową, wedle której „Z kolei, jak uważa F. Zedler w glosie do przywoływanej uchwały, „wprowadzenie w szerokim zakresie możliwości sądowego dochodzenia roszczeń wynikających z obietnic wyborczych niewątpliwie wpłynęłoby na bardziej odpowiedzialne prowadzenie kampanii wyborczych przez poszczególnych polityków, którzy musieliby się liczyć ze składanymi obietnicami. Wpłynęłoby to niewątpliwie na podniesienie kultury politycznej w Polsce”. Ponadto ten sam autor zwraca uwagę na to, iż nie można wykluczyć, że w jakimś konkretnym przypadku prowadzenia kampanii wyborczej obietnica wyborcza będzie złożona tak, że będzie przyrzeczeniem publicznym. F. Zedler zwraca uwagę na to, iż „zdarzenie prawne” jest pojęciem szerokim. Wśród nich istotne miejsce zajmują czynności prawne, które mają charakter czynności konwencjonalnych. Także i ten autor podnosi, że powód nie ma obowiązku nazwania bądź sprecyzowania w pozwie czynności konwencjonalnych, które określają zdarzenie prawne uzasadniające żądanie zgłoszone w pozwie. Wystarczy, iż powód w tym piśmie procesowym wskaże zespół szeroko rozumianych zachowań psychofizycznych pozwanego, wśród których znajduje się takie zachowanie, które wchodzi w skład czynności konwencjonalnej stanowiącej zdarzenie prawne uzasadniające żądanie pozwu. Bez znaczenia jest fakt, iż nasze prawo cywilne nie zna „umów ze społeczeństwem”, gdyż powód nie ma obowiązku przytaczania podstaw prawnych swego żądania. Powód będzie mógł nawet błędnie podać podstawę prawną żądania pozwu. Ważne jest dla określenia, czy daną sprawę można zakwalifikować do spraw cywilnych to, by była to sprawa ze stosunków z zakresu prawa cywilnego i to *implicite* decyduje o dopuszczalności drogi sądowej.” (vide: Radosław Zych, Problem odpowiedzialności prawnej za obietnice wyborcze).

Przy uwzględnieniu przesłanek wskazanych przez ustawodawcę, które spełnić musi oświadczenie woli, aby było przyrzeczeniem publicznym, bezsprzecznie wskazać należy iż



złożona przez Pozwanego w dniu..... obietnica wyborcza polegająca na w zamian oddania głosu na tę konkretną osobę stanowi przyrzeczenie publiczne w rozumieniu art. 919 Kodeksu Cywilnego.

Wskazuję, iż w dniu..... oddałem głos na osobę..... Podstawą oddania niniejszego głosu była złożona przez Pozwanego/Pozwaną obietnica wyborcza, która pomimo przyrzeczenia publicznego nie została spełniona. W tej sytuacji w mojej ocenie doszło do niewywiązania się z przyrzeczenia publicznego, co w konsekwencji oznacza iż nie otrzymałem nagrody w postaci....., którą Pozwany/Pozwana zapewniał w przyrzeczeniu publicznym z dnia..... .

Dowód:

1. nagranie/ wydruk treści przyrzeczenia publicznego;
2. zeznania świadka o oddaniu głosu na osobę

III. Brak wyłączenia odpowiedzialności Pozwanego/Pozwanej

Zgodnie z art. 104 ust. 1 Konstytucji RP posłowie są przedstawicielami Narodu. Odpowiedzialność posłów określa zarówno ustawa zasadnicza, jak również ustawa z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Wedle art. 105 Konstytucji poseł nie może zostać pociągnięty do odpowiedzialności za swoją działalność wchodzącą w zakres sprawowania mandatu poselskiego ani w czasie jego trwania, ani po jego wygaśnięciu. Za taką działalność poseł odpowiada wyłącznie przed Sejmem, a w przypadku naruszenia praw osób trzecich może być pociągnięty do odpowiedzialności sądowej tylko za zgodą sejmu. Kolejno w ust. 2 art. 105 wskazuje się, iż od dnia ogłoszenia wyników wyborów do dnia wygaśnięcia mandatu poseł nie może być pociągnięty bez zgody Sejmu do odpowiedzialności karnej.

Immunitet materialny o którym mowa w art. 105 ust. 1 Konstytucji RP, jak również w art. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora **dotyczy tylko działalności wchodzącej w zakres sprawowania mandatu. W żadnym bowiem z rozdziałów ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora odnoszących się do praw i obowiązków posłów i senatorów nie ujęto w zakresie wykonywania mandatu składania obietnic wyborczych (vide: rozdział III i IV ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora).**

Oznacza to więc, iż w chwili składania przyrzeczenia publicznego Pozwany/ Pozwana de facto i de iure nie wykonywał/a mandatu w rozumieniu ww. przepisu, gdyż **składanie obietnic wyborczych z istoty nie wchodzi w zakres wykonywania takiego mandatu**, co w konsekwencji oznacza, iż brak jest podstaw do twierdzenia jakoby w chwili składania obietnicy wyborczej osoba ta pozostawała pod ochroną od odpowiedzialności sądowej w myśl immunitetu materialnego, jak również procesowego.

Należy więc zauważyć, iż nie zachodzą okoliczności wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Pozwanego/Pozwanej od składanego przyrzeczenia publicznego. Przyrzeczenie to złożone zostało bowiem ewidentnie poza zakresem wykonywanego mandatu lub w ogóle przed jego objęciem.

IV. Roszczenia

Mając na uwadze fakt, iż Pozwany/ Pozwana złożył przyrzeczenie publiczne, które nie zostało zrealizowane w pełni zasadnym pozostaje roszczenie o zobowiązanie Pozwanego/Pozwanej do wykonania złożonego przyrzeczenia. Jednocześnie wskazuję, iż w związku z brakiem wypełnienia niniejszej obietnicy poniosłem szkodę, która opiewa na kwotę..... . Szkodę tę



poniosłem w związku z niewykonaniem obietnicy wyborczej złożonej na podstawie przyrzeczenia publicznego w dniu..... . Mając na uwadze zapewnienie mi nagrody (w myśl art. 919 Kodeksu Cywilnego), a nagrodą tą miało być działanie polegające na..... poczyniłem szereg działań, który uwzględnił oświadczenie woli Pozwanego.

Podstawą dochodzonego przeze mnie zadośćuczynienia jest krzywda, która została mi wyrządzona na skutek nie wykonania złożonego przyrzeczenia publicznego. W związku z obietnicą, która za tym przyrzeczeniem występowała, a polegającą na Oddałem głos na Pozwanego/ Pozwaną kierując się oświadczeniem woli tej osoby. W związku z brakiem realizacji niniejszego zobowiązania pozostaję osobą pokrzywdzoną, bowiem głos ten oddać mogłem na osobę/partię inną, co w konsekwencji oznacza iż mogłem otrzymać nagrodę, a więc realizację przyrzeczenia publicznego przez osobę trzecią. Przy uwzględnieniu braku realizacji przyrzeczenia publicznego przez Pozwanego/Pozwaną należy dojść do wniosku, iż w sposób niezamierzony rozdysonowywałem swoim prawem wyborczym w sposób dla mnie niekorzystny. Takie działanie pozostaje dla mnie krzywdzące i powoduje poczucie braku zaufania do funkcjonariuszy publicznych.

Dowód: dowód określający poniesioną szkodę.

Mając na uwadze powyższe, niniejszy pozew pozostaje w pełni uzasadniony i zasadny, w konsekwencji wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

1. dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
2. odpis pozwu wraz z załącznikami;
3. *należy wymienić dowody wskazane w petitum pozwu.*





OBJAŚNIENIA DO PROJEKTU POZWU*

- 1. Niniejszy projekt pozwu stanowi jedynie jego wstępną wersję, gdyż każdy przypadek przyrzeczenia publicznego wymaga odrębnej analizy przed samym wytoczeniem powództwa, a tym samym ostateczna treść pozwu może różnić się od tutaj zaprezentowanej. Niniejszy projekt pozwu (jego treść) autorstwa DERC PAŁKA Kancelaria Radców Prawnych sc stanowi przedmiot praw autorskich i nie wyraża się zgody na jego komercyjne wykorzystywanie bez uprzedniej zgody autora. W przypadku potrzeby skorzystania z profesjonalnej pomocy prawnej prosimy o kontakt pod adresem: kancelaria@dercpalka.pl lub pod numerem: + 48 505 093 671.**
- 2. Właściwość Sądu uzależniona jest od wskazanej wartości przedmiotu sporu (wps). Jeżeli pozwem tym dochodzić będziemy wyłącznie zobowiązania polityka do wypełnienia przyrzeczenia publicznego, wówczas brak jest wps (nie jest to bowiem roszczenie majątkowe), a właściwość sądu to będzie Sąd Rejonowy ustalona na podstawie art. 16 kpc. Jeżeli jednak dochodzimy obok zobowiązania do wykonania przyrzeczenia jakichś środków pieniężnych (odszkodowania bądź zadośćuczynienia) wówczas musimy określić wps i jeśli przekracza on 100 tyś. zł wówczas właściwym jest Sąd Okręgowy w myśl art. 17 kpc. Zgodnie z art. 27 kpc właściwym jest sąd miejsca zamieszkania pozwanego.**
- 3. W przedmiocie dowodów – należy podać takie dowody, które uzasadniają nasze twierdzenia oraz wnioski. Odnośnie rzeczywistego zagłosowania na konkretnego kandydata najlepiej podać dowód z nagrania video/dokumentacji zdjęciowej lub dowód z zeznań świadka, wówczas musimy podać jego imię i nazwisko oraz adres, na który ma zostać doręczone wezwanie. Jeśli chodzi o pozostałe roszczenia -szkodę i zadośćuczynienie – jeżeli występują, wówczas musimy dołączyć dowody które stanowią potwierdzenie dochodzonych kwot. Przykładowo: w związku z obietnicą wyborczą X ktoś zawarł umowę bądź zakupił sprzęt na kwotę 1000 zł, wówczas 1000 zł stanowić może wysokość szkody jeżeli obietnica nie zostanie spełniona, jednak koniecznym jest tutaj prawidłowe uzasadnienie, iż pomiędzy powstałą szkodą a przyrzeczeniem publicznym występuje odpowiedni związek przyczynowy.**
- 4. Dochodzone odszkodowanie: w przypadku powstania uszczerbku w majątku Powoda, np. w postaci poczynienia nakładów na gospodarstwo, w wyniku oświadczenia polityka, że owe nakłady będą zwracane ze środków Skarbu Państwa / kosztów kredytu zaciągniętego z uwagi na obietnice wsparcia państwa w spłacie zobowiązań.**
- 5. Dochodzone zadośćuczynienie: w przypadku naruszenia dóbr osobistych powód może żądać zadośćuczynienia na swoją rzecz (w tym w przypadku rozstroju zdrowia) lub sąd może na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia.**